|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית גת** | |
|  | **13 ספטמבר 2023** |
| **ת"פ 23992-11-21 מדינת ישראל נ' אמור** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת בכירה נגה שמואלי-מאייר** |

|  |  |
| --- | --- |
| **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד ליטל נאווי, עוה"ד לימור כהן-גולן, והגב' שרית שריקר, מתמחה | **המאשימה** |
| **נ ג ד** | |
| **מזל אמור –** נוכחת  ע"י ב"כ עוה"ד מיכה גבאי | **הנאשמת** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

|  |
| --- |
| ***גזר דין*** |

***"המציאות בארצנו מוכיחה כי הקלישאה אודות האקדח במערכה הראשונה אינה מדויקת, באשר לעיתים מזומנות האקדח אינו ממתין עד למערכה האחרונה ויורה עוד קודם לכן"***.

(דבריו של כב' השו' י' עמית ב[ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) **‏‏ענאן אלהזייל נגד מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (07.07.2014)).

1. **רקע**
2. הנאשמת הורשעה על יסוד הודאתה, בעבירה של **רכישת/החזקת נשק שלא כדין**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) (רישא) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**).
3. כפי הנטען בכתב האישום המתוקן, ביום 07.11.2019 בסמוך לשעה 14:00, בדירה במשק 90 במושב נועם, החזיקה הנאשמת על גופה אקדח תופי ROSSI קליבר 38 SPECIAL מס' סידורי 11684, כאשר בתוך האקדח 5 קליעים ובעוד האקדח טעון. במעשיה, החזיקה הנאשמת נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו.
4. באי כוח הצדדים לא הגיעו להסדר בעניין העונש, אך הוסכם כי עובר לגזירת הדין תופנה הנאשמת לשירות המבחן, תוך שכל צד יטען לעונש כראות עיניו. בהמשך לכך המאשימה הצהירה כי עמדתה העונשית הינה למאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.
5. בעניינה של הנאשמת התקבלו **שלושה תסקירים מאת שירות המבחן,** ובסופם המלצה לבכר בעניינה את הפן השיקומי ולהורות על ענישה בדמות צו של"צ לצד מאסר מותנה. בגופם של התסקירים עומד שירות המבחן על קורות חייה של הנאשמת ועל ההליך הטיפולי שהלה עברה במסגרת שירות המבחן. מטעמים מובנים של צנעת הפרט, לא אעלה עלי גזר הדין את כל המפורט בתסקירים האמורים, ולאותם נתונים הרלוונטיים לשאלת העונש עוד אתייחס בהרחבה בהמשך הדברים.
6. מחוות דעת הממונה על עבודות השירות שהוגשה בעניינה של הנאשמת ביום 25.07.2023, עולה כי הנאשמת נמצאה כשירה לביצוע העבודות במגבלות.

# **ב.** **טיעוני הצדדים (עיקרי הדברים)**

1. **כראיות לעונש** מטעמה, הציגה המאשימה את תצלומי הנשק שאותו החזיקה הנאשמת באירוע שבמוקד כתב האישום (**ת/1**). בכל הנוגע לעונש, פירטה המאשימה את מעשיה של הנאשמת ועמדה על הערכים המוגנים שנפגעו ועל הנסיבות המחמירות שנלוו אליהם, בדגש על כך שהנאשמת נמצאה כשהיא מחזיקה את האקדח על גופה, כשבתוכו 5 קליעים וכל זאת בעוד האקדח טעון. בהמשך לאלה נטען, כי על מתחם העונש ההולם לנוע במקרה דנן בין 24 לבין 40 חודשים מאסר בפועל. מבלי להתעלם מעברה הפלילי החף מהרשעות קודמות, סברה המאשימה כי בהינתן העובדה שהנאשמת לא עברה הליך טיפולי משמעותי (וברוח הנחיית סעיף 26 להנחיות פרקליט המדינה 9.16 שאמנם נכנסו לתוקף ביום 13.02.2022 (עובר למועד ביצוע העבירה) ואינן חלות בעניינינו), הרי שאין מקום לסטות בעניינה לקולה ממתחם העונש הראוי בשל שיקולי שיקום, ויש למקם את עונשה ברף הבינוני –נמוך של המתחם.
2. **מנגד,** בא כוח הנאשמת חלק על המתחם שהוצג על ידי המאשימה והטעים כי על מתחם העונש ההולם לנוע במקרה הנדון בין מאסר מותנה עובר לכמה חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות וכלה בעונש של מאסר בפועל (מטעמיו שלו נמנע הסנגור המלומד מלצרף פסיקה התומכת בעמדתו). בהמשך לכך נטען, כי יש מקום שבית המשפט יסטה לקולה ממתחם העונש הראוי בשל שיקולי שיקום, כשאת עיקר יהבה בנושא זה השליכה ההגנה על גילה של הנאשמת; מצבה הבריאותי הרעוע (הוגשו מסמכים רפואיים מהם נלמד כי הנאשמת עברה ביום 17.04.2023 התקף לב (**נ/1)**); היותה חפה מהרשעות קודמות; ועל ההליך השיקומי שאותו החלה הנאשמת לעבור במסגרת שירות המבחן. בסופו של דבר, ביקשה ההגנה לבכר את שיקול השיקום בעניינה של הנאשמת ולהסתפק בענישה המומלצת על ידי שירות המבחן בדמות צווי של"צ ומבחן לצד מאסר מותנה.
3. הנאשמת אשר קיבלה את "זכות המילה האחרונה", הביעה חרטה וסליחה על מעשיה; וביקשה מבית המשפט שיתחשב בה לעניין העונש, וכל זאת תוך שהלה התחייבה כי מעשים כגון אלו לא יישנו.

# **דיון והכרעה**

1. בהתאם למתווה גזירת הדין שאומץ בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית המשפט יקבע תחילה את מתחם העונש ההולם ולאחר מכן יגזור את העונש המתאים לנאשמת, תוך בחינה שמא יש מקום במקרה הנדון לסטות לקולה מהמתחם שייקבע.

# **ג.** **קביעת מתחם העונש ההולם**

1. כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), צריכה קביעת מתחם העונש ההולם להיעשות בהתאם לעקרון ההלימה (הוא העיקרון המנחה בענישה), תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצועה, במידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנוהגת.
2. עבירות הנשק למיניהן, ובכלל זה עבירת החזקת הנשק, טומנות בחובן סיכון פוטנציאלי של ממש לשלום הציבור ולביטחונו. ניסיון החיים מלמדנו כי נשק המוחזק שלא כדין עשוי במהרה למצוא את דרכו לידיים עוינות אשר יעשו בו שימוש למטרות פליליות ואף ביטחוניות. ברי, כי הדבר מעמיד בסכנה של ממש את שלומם ושלמות גופם של אזרחים חפים מפשע. כאשר נשק מגיע שלא כדין לידיים בלתי אחראיות, עלול הדבר להסלים לכדי מעשי אלימות ולגרום לנזק ממשי עד כדי קיפוח חיי אדם. **ויובהר, אין חומרת העבירה של החזקת נשק טמונה אך בכוונותיו של המחזיק בנשק, אלא בעצם ההחזקה ובסיכון שגלום בה**. עבירת החזקת הנשק הינה השלב הראשוני בשרשרת עבירות הנשק ושומה על בתי המשפט לנתק שרשרת זו כבר בשלב מקדמי זה.
3. בדומה למחוקק אשר רואה בחומרה רבה את עבירת החזקת הנשק, והראיה לכך העונש החמור של 7 שנות מאסר הקבוע בצדה, הרי שגם בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק ועל הסכנות הטמונות בהן. כך למשל, ב[רע"פ 4079/21](http://www.nevo.co.il/case/27693610) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (20.06.2021)), נקבע כי: **"הסיכון הכרוך בעבירות של החזקת נשק שלא כדין נובע מהנזק הפוטנציאלי אשר עלול להיגרם ממנו – אף אם הנשק נתפס בטרם נזק זה התממש. בפרט, קיים סיכון, כפי שאנחנו נוכחים לדעת לא אחת, כי הנשק עלול להגיע לידיים עברייניות וייעשה בו שימוש אשר יוביל בסופו של יום לגביית מחירים כבדים בנפש"**. ברוח זו ראו דבריו של כב' השו' נ' הנדל ב[ע"פ 3288/14](http://www.nevo.co.il/case/16913730) **מדינת ישראל נגד קריספיל** [פורסם בנבו] (24.08.2014): **"בשל פוטנציאל ההרס הטמון בכלי נשק, הכולל גם אפשרות לפגיעה עיוורת באנשים מן היישוב, מתפקידו של בית המשפט להרתיע אף מפני עבירת החזקת הנשק שלא כדין. זאת כדי לבלום את שרשרת העבירות בשלב ראשוני"*.***
4. לאור הנסיבות שנלוו לביצוע העבירה, כפי שאלה יפורטו בהמשך הדברים, מצאתי כי במקרה הנדון **מידת הפגיעה** **בערכים המוגנים הינה ממשית**.
5. לגופו של עניין, ובמסגרת בחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, נתתי דעתי בראש וראשונה לסוג הנשק אשר הנאשמת הודתה בהחזקתו שלא כדין, כמות הקליעים שהנשק הכיל בתוכו והעובדה כי הנשק היה טעון ונמצא על גופה של הנאשמת. אמנם עסקינן באקדח ולא בכלי נשק אחר מסוכן יותר ואולם, אין להתעלם מפוטנציאל הנזק שהיה טמון בהחזקת אקדח טעון שבו ניתן לירות בנקל **(ת/1)**. אכן, אין כל אינדיקציה שקדם לביצוע העבירה תכנון מוקדם (בוודאי שלא ניכר) ואין כל אינדיקציה לכך שהנאשמת התכוונה להשתמש בנשק או לסחור בו. לצד זאת, וכאמור זה מכבר, לחומרה ייאמר, כי חומרת העבירה של החזקת נשק אינה טמונה אך בכוונותיו של המחזיק בנשק, אלא בעצם ההחזקה ובסיכון שגלום בה.
6. **בכל הנוגע לסיבות שהביאו את הנאשמת לבצע את העבירה**, הרי שגם לו הייתי מקבלת את טענתה של הנאשמת, לפיה היא החזיקה בנשק ובתחמושת האמורה, שכן בתקופה שבה בוצעה העבירה אירעו פריצות מרובות לבתים ולבתי עסק במושב שבו היא מתגוררת וכי רבים מתושבי המושב השתמשו באמצעי הגנה נוכח גל הפריצות והגניבות שאפיין את אותה התקופה; מאחר ובעלה עבד בזמנו באבטחה של חוות לולים הוא היה מאוים על ידי גנבים שאף ירו עליו על מנת לגנוב מהלולים; לא היה בכוונתה לעשות שימוש בנשק אלא רק לחוש ביטחון באמצעותו; וכי על רקע ניסיון העבר היא לא נתנה אמון בגורמי האכיפה ולא בטחה במשטרת ישראל ולכן היא החליטה להגן על עצמה ועל משפחתה בכוחות עצמה (ואינני קובעת זאת) – הרי שעדיין אין בכך כדי להצדיק במאומה את ביצוע העבירה החמורה שבוצעה על ידיה עת היא בחרה לעשות דין לעצמה וחלף נקיטה באמצעים לגיטימיים כגון פנייה לאנשי אכיפת החוק, היא החזיקה בנשק ובתחמושת האמורה מבלי היתר כדין להחזקתם.
7. **בכל הנוגע למדיניות הענישה הנוהגת**, הרי שלנוכח הסכנה הפוטנציאלית הטמונה בעבירות הנשק ובשעה שמעשי האלימות גואים ברחבי המדינה, אין תמה על כך שעבירות הנשק הוגדרו בפסיקה כעבירות חמורות, תוך שבית המשפט העליון הביע עמדתו, לפיה יש לקבוע מדיניות ענישה הכוללת, ככלל, רכיב של מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח, אף אם מדובר בנאשמים שזו עבירתם הראשונה. בעניין זה, ראו [רע"פ 6265/20](http://www.nevo.co.il/case/26986974) **ווספי אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (15.09.2020); [ע"פ 2165/23](http://www.nevo.co.il/case/29486731) **מדינת ישראל נ' פלאח בלאל** [פורסם בנבו] (04.05.2023); [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה** [פורסם בנבו] (14.04.2022): ו[עפ"ג (מחוזי באר שבע) 41707-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28413605) **מדינת ישראל נ' אחמד אבו טראש** [פורסם בנבו] (22.06.2022).
8. הנה כי כן, לנוכח החומרה שבעצם החזקת הנשק ונוכח היקפן המתרחב של עבירות הנשק וזמינותו, מסתמנת בפסיקה מגמה של החמרה בענישה בגין ביצוע עבירות נשק, וזאת כמובן במטרה להביא למיגור התופעה (ראו לעניין זה, [רע"פ 3278/23](http://www.nevo.co.il/case/29591873) **ולדיסלב מיכאלוב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (02.05.2023); ו[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' יונס סובח** [פורסם בנבו] (05.11.2019)).
9. ברוח זו, **סקירת הפסיקה** מלמדת כי אכן על דרך הכלל מושתים על הנאשמים השונים בעבירה ממין זה שבה הורשעה הנאשמת**,** ענישה שברף התחתון שלה הינה בדמות כמה חודשים מאסר (שאינם ניתנים ככלל לריצוי בעבודות שירות) ועד לשנה ויותר מאסר מאחורי סורג ובריח.
10. להלן יובאו כמה גזרי דין שנגזרו על נאשמים שהורשעו בביצוע מעשים דומים לאלה שביצעה הנאשמת, ואשר יש בהם כדי ללמד על אודות מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים: [ע"פ 2826/19](http://www.nevo.co.il/case/25637368) **מרעאנה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.07.2019)**;** [ע"פ 3271/19](http://www.nevo.co.il/case/25694653) **מדינת ישראל נ' אבו עאמר** [פורסם בנבו] (31.10.2019)‏‏;[ע"פ 1729/19](http://www.nevo.co.il/case/25520167) **עבאהרהה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (10.10.2019); [ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (03.05.2021); [רע"פ 4079/21](http://www.nevo.co.il/case/27693610) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.06.2021); [רע"פ 3619/21](http://www.nevo.co.il/case/27648787) **אבו הלאל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (26.05.2021); [עפ"ג (מחוזי חיפה) 24637-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26443525) **מדינת ישראל נ' ג'נחאוי** [פורסם בנבו] (18.05.2020); [עפ"ג (מחוזי חיפה) 52602-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26294158) **מדינת ישראל נ' ריזק** [פורסם בנבו] (27.01.2020); [עפ"ג 21260-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26103748) (מחוזי נצרת) **מדינת ישראל נ' מזאריב** [פורסם בנבו] (24.11.2019); [עפ"ג 19687-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24288345) (מחוזי באר שבע) **אבו עאבד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.11.2018); [ת"פ (שלום טבריה) 33342-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11253193) **מדינת ישראל נ' סאוסן חאג' עלי** [פורסם בנבו] (01.09.2014); [ת"פ (שלום ירושלים) 28659-02-14](http://www.nevo.co.il/case/11320144) **מדינת ישראל נ' פאדי מעאיטה** [פורסם בנבו] (08.07.2014); [ת"פ (שלום באר שבע) 13471-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28228343) **מדינת ישראל נ' אל סייד** [פורסם בנבו] (29.09.2022); [עפ"ג (מחוזי חיפה) 46460-02-22](http://www.nevo.co.il/case/28331430) **מדינת ישראל נ' אמיר צואלחה** [פורסם בנבו] (09.05.2022); [ת"פ (שלום באר שבע) 64331-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25732840) **מדינת ישראל נ' מועתז אבו קיעאן** [פורסם בנבו] (14.04.2022); [עפ"ג (מחוזי באר שבע) 41707-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28413605) **מדינת ישראל נ' אחמד אבו טראש** [פורסם בנבו] (22.06.2022); ו[ת"פ (שלום באר שבע) 55185-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26483432) **מדינת ישראל נ'** **עאדל אלנבארי** (30.01.2022).
11. מטבע הדברים, ישנם מקרים שבהם בתי המשפט מצאו לנכון להשית עונשים שונים מאלו, אולם מדובר במקרים חריגים שבהם מתקיימות נסיבות חריגות, לקולה או לחומרה. כך למשל מצינו בפסיקה מקרים שבשל נסיבותיהם החריגות הוטלו על הנאשמים השונים בגין מעשים דומים לאלו שבוצעו על ידי הנאשמת שלפניי, עונשי מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות. ראו למשל לעניין זה, [ת"פ (מחוזי-חיפה) 553-06-14](http://www.nevo.co.il/case/16969183) **מדינת ישראל נ' אגבאריה ואח'** [פורסם בנבו] (18.09.2014);ע"פ 1505/15 **אחמד לידאוי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (04.11.2014); [ע"פ (מחוזי נצרת) 57911-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25479846) **דאוד עדוי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (23.06.2019); [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** [פורסם בנבו] (19.01.2014); [ע"פ 3288/14](http://www.nevo.co.il/case/16913730) **מדינת ישראל נ' קריספיל** [פורסם בנבו] (24.08.2014);ו[ת"פ (מחוזי ת"א) 21873-06-16](http://www.nevo.co.il/case/21794004)‏ ‏ **מדינת ישראל נ' גיא צברי** [פורסם בנבו] (04.02.2019).
12. בהמשך לאלו, אף לא התעלמתי מהפסיקה שאליה הפנתה המאשימה, אולם הדבר נעשה תוך ביצוע האבחנות המתבקשות. כך למשל, ב[ע"פ 2141/21](http://www.nevo.co.il/case/27502726) **איתן חנין נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (27.05.2021), נשא המערער בשעת לילה אקדח אוויר אשר בוצעו בו שינויים המאפשרים ירי של תחמושת אקדח קליבר 7.65 מ"מ ובו 4 כדורים. בהמשך לכך, המערער נתפס לאחר שחזר מבילוי שבמהלכו הלה שתה משקאות משכרים, כשהוא נושא את האקדח על גופו ובתוכו ארבעה כדורים. ברי כי המדובר בנסיבות בעלות רף חומרה גבוה מזה שבעניינינו. מה עוד, שבמקרה דנן לא נטען כי הנאשמת הוציאה את כלי הנשק מתחומי הבית; ב[ת"פ (שלום ב"ש) 43009-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26939409) **מדינת ישראל נ' הישאם אבו ג'אמע** [פורסם בנבו] (21.11.2021), הורשע הנאשם בעבירה של נשיאת והובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק. שם, **החזיק** הנאשם ברכב אקדח 9 מ"מ תוצרת FN ובו מחסנית ריקה ו- 7 כדורי תחמושת 9 מ"מ. בהמשך לכך, ולאחר שהנאשם הבחין בחסימה משטרתית של בלשי ימ"ר נגב שביצעו פעילות משטרתית יזומה, עצר הנאשם את רכבו בצד הדרך, יצא מהרכב כשהוא אוחז בידו את האקדח ונמלט בריצה לעבר שטח סמוך, מעבר לנתיב הנגדי של הכביש. קצין משטרה הבחין בנאשם ורדף אחריו, ולאחר כ- 500 מטרים הנאשם מעד, והשוטרים השיגו אותו ועצרו אותו ותפסו את האקדח שהיה ברשותו. ברי כי המדובר במקרה שונה בתכלית השוני מהמקרה שלפניי, הן בסיווגן של העבירות והן בחומרתן; וב[ע"פ 2892/13](http://www.nevo.co.il/case/6949290) **מוחמד עודתאללה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.09.2013), המערער נתפס נוהג ברכב שבו נמצאו אקדח ומחסנית ריקה מכדורים מוסתר מתחת לשטיחון הרכב ובשעה שהמערער הבחין בשוטרים, הלה סטה מנתיבו לדרך ללא מוצא ועצר את הרכב. המערער הורשע בעבירה של נשיאה והובלה של נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובעבירה של הסתייעות ברכב לביצוע פשע לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227). גם כאן, המדובר בעבירות ונסיבות שונות וחמורות הרבה יותר מאלו שלפניי.
13. על כל פנים, וזאת חשוב להדגיש, נהיר לבית המשפט כי קיימים מקרים שבהם הושתו עונשים החורגים, לכאן או לכאן, ממנעד הענישה שהוצג לעיל. ועדיין, דומני כי הפסיקה שהוזכרה היא-היא המייצגת נכונה את מדיניות הענישה הנוהגת. עוד ראוי להזכיר, כי ממילא גם לאחר תיקון 113 הענישה נותרה אינדיווידואלית **ו"אין עסקינן בשיטת ניקוד, או באריתמטיקה. ענישה היא מלאכת מחשבת – ולא מלאכת מחשב"** ([ע"פ 5768/10](http://www.nevo.co.il/case/6032057) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (08.06.2015)). לעולם אין לגזור עונשו של נאשם על סמך כותרות העבירות שבהן הוא הורשע, ויש להתחשב במכלול הנסיבות בכל מקרה לגופו (ראו והשוו, [ע"פ 433/89](http://www.nevo.co.il/case/17941073) **ג'ורג' אטיאס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(4) 170, (1989); ו[רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (05.05.2009). לבסוף, גם ראוי להזכיר כי השיקול של "**מדיניות הענישה"** הינו אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים אותם ישקול בית המשפט בטרם קביעת מתחם העונש ההולם וגזירת הדין (ראו בעניין זה, [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.06.2013)).
14. בנוסף, אף המחוקק אמר את דברו באופן מפורש במסגרת התיקון ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), תשפ"ב-2021 (אשר נכנס לתוקף ביום 07.12.2021) – שאמנם אינו חל על המקרה המונח לפתחי אך רוח הדברים שבו ברורה, עת נקבעו בו עונשי מינימום בעבירות הקשורות בנשק ונקבע שעונשו של נאשם בעבירות מסוג זה לא יפחת מרבע העונש המקסימלי הקבוע לצד העבירה, כאשר ניתן לחרוג מעונש המינימום רק בהתקיים נימוקים מיוחדים שיירשמו (ראו והשוו, [ע"פ 2251/21](http://www.nevo.co.il/case/27513376) **אבו עראר ואח' נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (15.12.2021)).
15. **כללם של דברים, בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשמת, מידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה ולאחר שבחנתי את מדיניות הענישה הנוהגת, הנני קובעת כי במקרה דנן על מתחם העונש ההולם לנוע בין 10 ל- 24 חודשים מאסר בפועל.**

# ד. גזירת העונש המתאים לנאשמת

1. בבואי לגזור את עונשה של הנאשמת מצאתי לנכון, כמצוות המחוקק [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. במסגרת זו, נתתי דעתי לכך שהנאשמת הודתה ונטלה אחריות מלאה למעשיה וחסכה בזמן שיפוטי יקר. כמו כן, ניכר כי הנאשמת הפנימה את חומרתם והשלכותיהם של מעשיה. עוד ולקולה, נתתי דעתי לחלוף הזמן מעת ביצוע העבירה כשזו בוצעה על ידי הנאשמת בחודש נובמבר 2019, היינו, לפני כארבע שנים וכי מאז ועד היום לא נפתחו כנגדה תיקים פליליים נוספים. כמו כן, בין יתר שיקוליי, הבאתי בחשבון את העובדה כי הנאשמת חפה מהרשעות קודמות וכי זוהי הסתבכותה הראשונה עם החוק.
2. בנוסף לאלו, נתתי דעתי לאמור **בתסקירי שירות המבחן**. כך, מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינה של הנאשמת ביום 11.08.2022, עולה כי שירות המבחן התרשם **מגורמי הסיכון** הקמים בעניינה ובכלל זה מהעדר יציבותה במסגרת הלימודים בשל הקשיים הכלכליים שעמם היא נאלצה להתמודד מגיל צעיר; חייה המורכבים לצד בעל המכור לסמים, המעורב בפלילים לאורך השנים ואשר ריצה בעברו מאסרים מאחורי סורג ובריח, באופן שהוביל את הנאשמת להתמודדות עצמאית לצורך גידול ילדיה ופרנסתם; היעדר האמון של הנאשמת בגורמי אכיפת החוק; **ביצוע העבירה על ידי הנאשמת שנעשה ללא הפעלת שיקול דעת** מצדה וללא חיבור לסיכון הטמון במעשיה; **והניסיון של הנאשמת לטשטש את מניעיה ומקושי להסביר אף כיום את הפער הקיים בין התנהלותה התקינה והנורמטיבית לאורך השנים לבין התנהלותה החריגה בעבירה הנוכחית**. בכל הנוגע **לגורמי הסיכוי** הקמים בעניינה של הנאשמת, שירות המבחן הביא בחשבון בין מכלול שיקוליו את הודאתה של הנאשמת בביצוע העבירה ולקיחת האחריות על מעשיה; הכרתה של הנאשמת בכשל בהתנהגותה **והנכונות שהלה הביעה ליטול חלק בהליך טיפולי המתאים לצרכיה**; היותה של הנאשמת נעדרת עבר פלילי; שמירתה על רצף תעסוקתי לאורך השנים חרף קשייה הכלכליים; והתמיכה הרחבה שלה זוכה הנאשמת מבני משפחתה המורחבת. נוכח התרשמותו של שירות המבחן מנזקקות טיפולית, עתר שירות המבחן לדחייה שבמהלכה יעקוב השירות אחר השתלבותה של הנאשמת במסגרת הקבוצה הטיפולית שבה הלה עתידה להשתלב.
3. כך, מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינה של הנאשמת ביום 27.11.2022, עדכן שירות המבחן כי ביום 21.09.2022, הנאשמת שולבה בטיפול קבוצתי בשירות המבחן המיועד לנשים עוברות חוק וכי **הנאשמת משתפת פעולה ומגויסת להליך הטיפולי,** תוך שהיא מגיעה באופן קבוע ובזמן למפגשי הקבוצה המתקיימים במתכונת של אחת לשבוע. עוד התרשם השירות מכך שהנאשמת מעוניינת להיעזר בקבוצה ולקבל כלים להתמודדות עם סוגיות הקשורות ביחסים בינאישיים ובקשר שלה עם ילדיה וכי במסגרת הקבוצה הנאשמת משתפת בחוויות מעולמה האישי והרגשי. עוד התרשם שירות המבחן מכך שהנאשמת **החלה לערוך התבוננות באשר לבחירותיה והתנהלותה בעת אירוע העבירה** ונראה כי הלה נתפסת בעיני חברותיה בקבוצה כמשמעותית, אמפטית ודומיננטית. לאור התרשמות השירות **ממאמציה של הנאשמת לשתף פעולה בהליך הטיפולי, כשניכר כי היא בעלת מוטיבציה פנימית לעריכת שינוי והתבוננות על אודות חלקיה המכשילים באישיותה,** סבר השירות כי ישנה חשיבות רבה לנקוט באפיק השיקומי ולאפשר לנאשמת להמשיך ולשקם את חייה. לאור זאת, המליץ השירות להשית על הנאשמת צו מבחן למשך שנה. למען שלמות התמונה יצוין, כי לאור העובדה כי שירות המבחן המליץ בסופו של תסקיר בנוסף לצו המבחן על שתי חלופות עונשיות שאינן יכולות לדור זו עם זו בכפיפה אחת, התבקש השירות להבהיר הבהר היטב את המלצתו העונשית במסגרת תסקיר משלים.
4. וכך, מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינה של הנאשמת ביום 08.01.2023, עלה כי שירות המבחן ערך חשיבה מחודשת בעניינה של הנאשמת והתרשם כי **הערכת הסיכון בעניינה הצטמצמה**. להערכתו זו הגיע השירות לאור **שיתוף הפעולה המלא של הנאשמת עם ההליך הטיפולי** והצלחתה להיתרם מהשתתפותה בקבוצה ולערוך התבוננות וחשיבה מחודשת בין היתר על אודות הדפוסים המכשילים בהתנהגותה, לצד שינוי בהעלאת המודעות לדפוסי חשיבתה. משכך, המליץ השירות להשית על הנאשמת צו של"צ בהיקף מורחב של 300 שעות לצד מאסר מותנה.
5. כאן ייאמר, כי לא התעלמתי מהמלצות שירות המבחן לעניין העונש. יחד עם זאת, כפי הידוע המלצתו של שירות המבחן, כשמה כן היא – המלצה בלבד, ובכל הכבוד הראוי, בית המשפט איננו מחויב לה. כפי הידוע, ככלל, שוקל שירות המבחן ומביא בחשבון בעת גיבוש המלצתו בעיקר את האינטרס האישי של הנאשם. לעומתו, אמון בית המשפט על שקילת אינטרסים שונים ורחבים יותר, ושומה עליו להביא בחשבון אף את אינטרס הציבור בכללותו. לשירות המבחן תרומה חשובה ביותר להליך השיפוטי, אך המלצתו של שירות המבחן מבטאת פן אחד בלבד מתוך שיקולי הענישה שבית המשפט מחויב לשקול (ראו והשוו, [ע"פ 344/81](http://www.nevo.co.il/case/17939098) **מדינת ישראל נ' שחר סגל**, פ"ד לה(4) 313, 318 (1981); [ע"פ 1472/15](http://www.nevo.co.il/case/20053795) **שי שעשוע נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (17.05.2015); [רע"פ 7389/13](http://www.nevo.co.il/case/10442894) **נתן טייטלבאום נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (17.12.2013); ו[רע"פ 5212/13](http://www.nevo.co.il/case/7807295) **שמעון נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (29.08.2013)).
6. אף לגופו של עניין, אומר בזהירות הנדרשת, כי המלצה זו של שירות המבחן איננה עולה בקנה אחד עם האמור בגוף התסקירים, ולא כל שכן, עם חומרת העבירה המיוחסת לנאשמת. עוד ובזהירות הנדרשת אומר, שהראיה לכך ששירות המבחן שם לנגד עיניו במקרה הנדון אך ורק את האינטרס האישי של הנאשמת, הינה המלצתו העונשית שמרוחקת מרחק ניכר ממדיניות הענישה הנוהגת במקרים מסוג זה וחורגת באופן קיצוני לקולה ממתחם העונש ההולם שנקבע על ידי. קשה להלום פער כגון דא ויש בו משום התעלמות כמעט מוחלטת מכל יתר שיקולי הענישה (הדברים אמורים כמובן מבלי שבית המשפט ישים את עצמו בנעליו של שירות המבחן, וברי כי השירות סוברני לבוא בכל המלצה עונשית שהוא ימצא לנכון).
7. ברוח זו, **לא** מצאתי כי בעניינה של הנאשמת מתקיימים אותם שיקולי שיקום כבדי משקל שיהיה בהם כדי להצדיק כהמלצת שירות המבחן סטייה כה ניכרת לקולה ממתחם העונש ההולם אשר נקבע על ידי, שכן מהאמור בתסקירי שירות המבחן, אכן עולה כי הנאשמת החלה לעבור הליך טיפולי במסגרת שירות המבחן ביום 21.09.2022, ואולם, הלכה למעשה, הלה מצויה אך בשלב **ראשוני והתחלתי** של הטיפול. הנה כי כן, נדמה כי המדובר ב**"ניצני שיקום"** בלבד וכי לנאשמת עוד צפויה דרך טיפולית ארוכה, וכי עד להשלמת הליך השיקום עודנו מקנן החשש שמא הלה תחזור לעבור עבירות.
8. יתר על כן, אף אם הייתי קובעת שהנאשמת השתקמה בצורה מלאה או שקיים סיכוי ממשי לכך (ואינני קובעת זאת), עדיין אין זה אומר כי בית המשפט בהכרח יסטה ממתחם הענישה לקולה ובוודאי שלא במידה ניכרת, והרי לא בכדי נוקט [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) – בהתייחסו לאפשרות שבית המשפט יורה על סטייה לקולה ממתחם הענישה משיקולי שיקום – בלשון "רשאי" ולא "חייב".

33. כידוע, יש לנקוט בזהירות בכל הנוגע לסטייה ממתחמי הענישה בשל נימוקי שיקום ולבחון כל מקרה על נסיבותיו. בעניין זה יש לבחון בין היתר, האם השינוי שעבר הנאשם נותן אותותיו במישורים השונים של חייו, ובפרט בדרך החשיבה המעוותת שהביאה אותו לביצוע המעשים, כמו גם לבחון **באיזה שלב של ההליך השיקומי מצוי הנאשם**, וכי **רק במקרים נדירים** שבהם קיימים **סיכויי שיקום מובהקים** המצדיקים, בבחינת יוצא מן הכלל – לסטות ממתחם העונש ההולם (ראו והשוו, [ע"פ 1229/19](http://www.nevo.co.il/case/25459244) **יפתח סלומנסקי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (01.07.2019)). מה עוד, **שלא בכל מקרה שבו ההליך הטיפולי מתקדם בכיוון חיובי, יש להפעיל את הסמכות הקבועה** [**בסעיף 40ד**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.** אחרת, נמצא כי החריג מרוקן מתוכן את הכלל, שלפיו יש לגזור את העונש בתוך מתחם הענישה בהלימה לחומרת המעשה ולמידת האשם של העושה (וראו לעניין זה, [ע"פ 126/22](http://www.nevo.co.il/case/28226828) **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם בנבו] (27.04.2022)). הנה כי כן, על אף חשיבותו הניכרת, אינטרס השיקום איננו בבחינת חזות הכול, ולצד אינטרס זה קיימים שיקולי ענישה נוספים כגון גמול (שהוא אף העיקרון המנחה בענישה, לאחר תיקון 113) והרתעה (ראו והשוו, [ע"פ 1521/14](http://www.nevo.co.il/case/13015510) **יוסף אלפקיר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (16.09.2015); ו[רע"פ 4097/16](http://www.nevo.co.il/case/21474481) **מוחמד מחמוד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (24.05.2016)).

34. ודוק, במצב דברים זה, ועל פני הדברים היה מקום למקם את עונשה של הנאשמת בגדרי מתחם העונש ההולם שנקבע על ידי ולהקל בעונשה בגדרי המתחם, תוך התחשבות בעובדה כי הלה גילתה "ניצני שיקום" ולהשית עליה כמה חודשים לריצוי מאחורי סורג ובריח. לשון אחר, אילולא שיתוף הפעולה של הנאשמת עם שירות המבחן ותחילתו של שיקום, משמעות הדברים היא השתת ענישה ברף הגבוה במסגרת המתחם שקבעתי לעיל. עם זאת, לא אוכל להתעלם **ממצבה הבריאותי של הנאשמת,** וזאת כאשר אין חולק שהיא סובלת מבעיות בלבה והיא אף עברה ביום 17.04.2023 התקף לב (**נ/1)**. בשים לב להיסטוריה הרפואית שלה, ברי כי הנאשמת תתקשה יותר בריצוי עונש מאסר בהשוואה למי שנעדר בעיות ממין אלו שקיימות אצלה.אכן לא נעלם מעיניי כי מצב בריאותי כשלעצמו אינו מהווה "חיסיון" מפני מאסר בפועל, כאשר ההנחה היא שברשויות בתי הכלא "מצויים רופאים ותנאי אשפוז, המאפשרים מתן טיפול רפואי לנאשם הנזקק" (ראו לעניין זה, [ע"פ 522/82](http://www.nevo.co.il/case/17925966) **סעיד עזאם נ' מדינת ישראל**, פ"ד לו(4) 411 (1982); [ע"פ 7757/21](http://www.nevo.co.il/case/28092391) **אהרון קיי מרזוקי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (24.05.2022); [ת"פ (מחוזי באר שבע) 28095-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22539547) **מדינת ישראל נ' עמרם כנפו** [פורסם בנבו] (21.06.2022); ו[ע"פ 1077/22](http://www.nevo.co.il/case/28313659) **עיסא עבדל קאדר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (01.06.2022)).

1. ואולם, **במקרים חריגים** יכול מצב בריאותי של נאשם, **כשלעצמו**, להצדיק סטייה לקולה ממתחם העונש ההולם (וראו בעניין זה, [ע"פ 4456/14](http://www.nevo.co.il/case/17015235) **אביגדור קלנר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.12.2015); ו[ע"פ 4506/15](http://www.nevo.co.il/case/20402459) **צבי בר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.12.2016)). אכן, כל מקרה צריך להיבחן לגופו ולא בכל מקום שבו עסקינן בנאשם הלוקה בבריאותו, יביא הדבר מניה וביה לסטייה לקולה ממתחם העונש וממילא גם לא להימנעות מהשתת עונש מאסר. לצד אלה, על בית המשפט לשקול נסיבה זו בכובד ראש ולאזנה אל מול יתר הנסיבות והשיקולים, כאשר אין להתעלם מהעובדה כי בהשוואה לאנשים בריאים, נשיאת עונש מאסר היא קשה ופוגענית יותר בעבור אנשים שמצבם הבריאותי רעוע, והרי שהנזק שעלול להיגרם להם כתוצאה מעונש זה הוא רב יותר (ראו והשוו, למשל, [ע"פ 7453/09](http://www.nevo.co.il/case/6247807) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (16.03.2011); ו[ע"פ 5669/14](http://www.nevo.co.il/case/17954217) **אורי לופוליאנסקי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.12.2015)).
2. גם במקרה הנדון, לפניי נאשמת שמצבה הבריאותי התדרדר והיא לוקה בליבה, ומכאן ניתן להקיש כי שהייה מאחורי סורג ובריח עלולה להרע לה בצורה משמעותית, בוודאי ביחס למי שמצבו הבריאותי שפיר. בהינתן אלה, דומני כי ניתן לנקוט במידת החסד עם הנאשמת ולאפשר לה לרצות את עונש המאסר שיושת עליה בעבודות שירות. כמו כן, להתרשמותי, היה בהליכים המשפטיים כדי להרתיע את הנאשמת, ומה גם שחיי המעשה מלמדים כי מאז ביצוע העבירה המיוחסת לה, הלה לא שבה לבצע עבירות נוספות. עוד אוסיף, כי בכל מקרה גם יוטלו על הנאשמת עיצומים כלכליים ועונשים מותנים, שירחפו מעל ראשה כחרבות מתהפכות וירתיעו אותה מביצוע עבירות נוספות.
3. **ומן התם אל הכא,** משנתתי דעתי למכלול הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ובכלל זה לגילה של הנאשמת; להיותה חפה מהרשעות קודמות; לעובדה כי הלה הודתה במיוחס לה ולקחה אחריות על מעשיה; לכך שלא נפתחו כנגד הנאשמת תיקים פליליים נוספים; ולאור כך שהנאשמת השתלבה באופן חיובי בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן ולעוצמתו של השיקום – ולאחר עריכת שקלא וטריא בעניין, ובשל צבר הנסיבות החריגות שבעניינה בדמות מצבה הבריאותי הרעוע מצאתי, ולו לפנים משורת הדין, לסטות במידת-מה לקולה ממתחם העונש הראוי ולהורות כי את עונש המאסר שיושת עליה תרצה הנאשמת בעבודות שירות.
4. **לאור כל האמור לעיל, הנני גוזרת על הנאשמת את העונשים הבאים:**
5. **9 חודשים מאסר שירוצו בעבודות שירות**.

הנאשמת תחל בריצוי עונש המאסר ביום 17.10.2023 או בכל מועד אחר אשר יקבע הממונה על עבודות השירות.

העבודות תבוצענה בבית האבות "בית גבריאל" בכתובת: דרך הדרום 13, קריית גת במהלך חמישה ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על הנאשמת להתייצב לריצוי המאסר במועד הנקוב, בשעה 08:00, במפקדת גוש דרום של שב"ס ביחידה לעבודות השירות, אלא אם כאמור, הממונה על עבודות השירות יודיע לה על מועד תחילה אחר.

מוסבר לנאשמת כי עליה לעמוד בתנאי העבודה, וכי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להביא להפסקה מנהלית של העבודות ולריצוי יתרת התקופה במאסר ממש.

העתק ההחלטה בדחיפות לממונה על עבודות השירות.

1. **צו מבחן של שירות המבחן למשך שנה מהיום.**

הובהרה לנאשמת חשיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, והמשמעויות של אי עמידה בתנאי צו המבחן.

העתק ההחלטה יישלח לשירות המבחן.

1. **מאסר מותנה למשך 8 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום הנאשמת תעבור עבירה בניגוד** [**לסעיף 144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**
2. **קנס בסך 3,500 ₪ או 35 ימי מאסר תמורתו.**

**הקנס ישולם בשבעה תשלומים שווים ורצופים, כשהראשון שבהם ישולם ביום 1.12.2023.**

1. **הנאשמת תצהיר על התחייבות כספית על סך 10,000 ₪ שלא לעבור עבירה בניגוד** [**לסעיף 144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **וזאת לתקופה של שנתיים מהיום.**

תשומת לב הנאשם כי החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שנקבעו בגזר הדין.

ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il/) .
* במוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000.
* במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

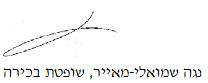
מורה על השמדת המוצגים – סמים, בכפוף לחלוף תקופת הערעור.

מורה על השבת המוצגים – פלאפונים ניידים, לידי הבעלים.

מורה על חילוט המוצגים – נשק ונרתיק.

**זכות ערעור כחוק.**

**ניתן והודע היום, כ"ז אלול תשפ"ג, 13 ספטמבר 2023, במעמד הצדדים.**



**הנאשמת:**

אני מתחייבת שלא לעבור עבירה בניגוד [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הובהר לי, כי ככל שאעבור עבירה בניגוד [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), במשך שנתיים מהיום, אזי יושת עלי סך של 10,000 ₪.

**החלטה**

5129371רשמתי לפניי את התחייבות הנאשמת להימנע מביצוע העבירה כמפורט בגזר הדין. <#3#>

|  |
| --- |
| **54678313ניתנה והודעה היום כ"ז אלול תשפ"ג, 13/09/2023 במעמד הנוכחים.** |
| **נגה שמואלי – מאייר, שופטת בכירה** |

*הוקלד ע"י לירז ביטון.*

נגה שמואלי מאייר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)